

IEP Informe de opinión de abril III 2026 (Informe completo)

Encuesta telefónica a nivel nacional



Lima, abril de 2026

Fuente: APS.

Contenido

[Parten empatados](#)

[Aprobación del presidente José Balcázar](#)

[Aprobación del Congreso](#)

[Elecciones Generales 2026. Segunda vuelta](#)

[Keiko Fujimori y Roberto Sánchez en segunda vuelta](#)

[Composición del voto de los candidatos en segunda vuelta](#)

[Migración del voto de primera vuelta](#)

[Compromiso de los candidatos](#)

[Escenario poselectoral](#)

[Interés en la política](#)

[Identificación ideológica](#)

[Metodología. Ficha técnica del estudio](#)

Para leer los gráficos y tablas del informe

Diferencias significativas

En las tablas se presentan las categorías según variables independientes, sociodemográficas, económicas y políticas. Cuando hay diferencias estadísticas se resaltan en rojo. Aunque se observe una distancia superior a tres puntos porcentuales eso no significa que haya diferencias estadísticas. Es importante señalar que no se trata de sumar o restar el margen de error de la encuesta +/- 2.8, porque ese margen corresponde al total de la muestra y no se puede aplicar directamente a subgrupos de la muestra.

Uso de decimales

Por lo general, a lo largo del informe se presentan los porcentajes con números enteros, sin decimales. Eso hace que, en algunos casos, al sumar los porcentajes el total no sea exactamente 100%, sino que pueda ser 99% o 101%. En los casos en que la suma de los redondeos es mayor a dos puntos arriba o abajo se presenta los decimales.

Cuando aparece una línea en los recuadros de las tablas de contingencia, significa que el porcentaje redondeado es cero.

Parten empatados

Patricia Zárate



Tras cinco años de una elección azuzada por los discursos de fraude y el lamentable papel de ciertos medios de comunicación, la historia parece repetirse. Esta vez el discurso de fraude de un candidato que veía bajar sus preferencias desde marzo, se ha visto acompañado de la ineficiencia de la ONPE y la actuación posterior del JNE. Todo ello no ha hecho sino contribuir al descenso de la confianza en las elecciones, que será difícil de revertir en el mediano plazo.

La encuesta del IEP se hizo en este contexto: sin un anuncio oficial de qué candidatos pasaban a la segunda vuelta, con una dosis de incertidumbre ante los pocos miles de votos que separaban a los candidatos que acompañarían a Fujimori en segunda vuelta y la lentitud del conteo de la ONPE. Por eso se preguntó por ambos escenarios: Fujimori frente a Sánchez y Fujimori frente a López Aliaga.

Sin iniciar aún la campaña de segunda vuelta, Fujimori y Sánchez parten empatados. Fujimori gana claramente en Lima Metropolitana y Sánchez en las demás zonas del país. Sin embargo, tanto en el norte como en el sur, los votos por Sánchez son similares a la suma de votos blancos, nulos y no precisa. Sánchez supera a Fujimori en el Perú urbano no capitalino, pero sobre todo en el Perú rural, y siguen todas las diferencias que uno esperaría en género, nivel socioeconómico, educación, ideología y edad. El voto por Fujimori no presenta diferencias por edad, el de Sánchez sí; y casi la mitad de los jóvenes no votaría por ninguno de ellos.

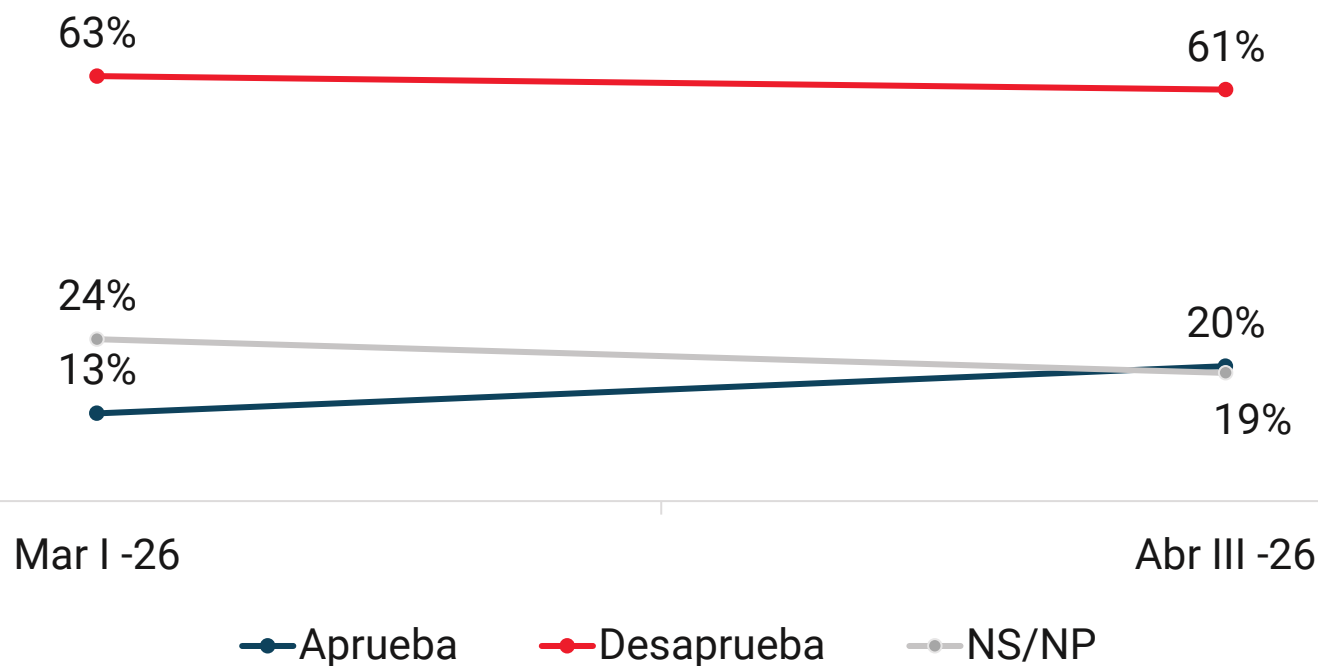
Una vez que tengamos los resultados oficiales y que las personas puedan pensar con claridad en un solo escenario de segunda vuelta es probable que vaya disminuyendo la indecisión y el voto en blanco o nulo. Sin embargo, no podemos perder de vista que ambos candidatos no superan el 30% del voto ciudadano, la mayoría no votó por ellos y nuevamente el antivoto o el discurso del mal menor será el protagonista en esta elección.

Aprobación del presidente José Balcázar

Aprobación del presidente José Balcázar

La aprobación del presidente Balcázar aumenta del 13% al 20% en un mes y medio. Disminuye ligeramente el desconocimiento que se tiene de él. Su desaprobación se mantiene, pasa del 63% al 61%, es mayor en Lima Metropolitana, en los niveles socioeconómicos A/B y C, las mujeres, los jóvenes de 18 a 29 años y quienes se identifican de derecha.

¿Usted aprueba o desaprueba la forma como José Balcázar está conduciendo su gobierno?



Aprobación del presidente José Balcázar según segmentos

¿Usted aprueba o desaprueba la forma como José Balcázar está conduciendo su gobierno?

Abril III 2026	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 29	30 a 49	50 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Aprueba	20%	15%	23%	21%	15%	20%	20%	23%	28%	26%	15%	17%	20%	23%	13%	21%	22%
Desaprueba	61%	70%	58%	54%	70%	57%	57%	58%	54%	55%	67%	64%	63%	56%	73%	64%	56%
NS/NP	19%	15%	19%	25%	15%	23%	23%	19%	18%	19%	18%	19%	17%	21%	14%	15%	22%

Abril III 2026	Total	Ámbito II		Nivel educativo		Interés en política			Identificación ideológica		
		Lima	Perú sin Lima Metropolitana	Educación básica	Educación superior	Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Aprueba	20%	15%	23%	20%	21%	27%	20%	18%	26%	20%	17%
Desaprueba	61%	70%	57%	60%	63%	60%	66%	60%	56%	59%	68%
NS/NP	19%	15%	21%	21%	17%	13%	14%	23%	18%	21%	15%

■ Diferencia significativa.

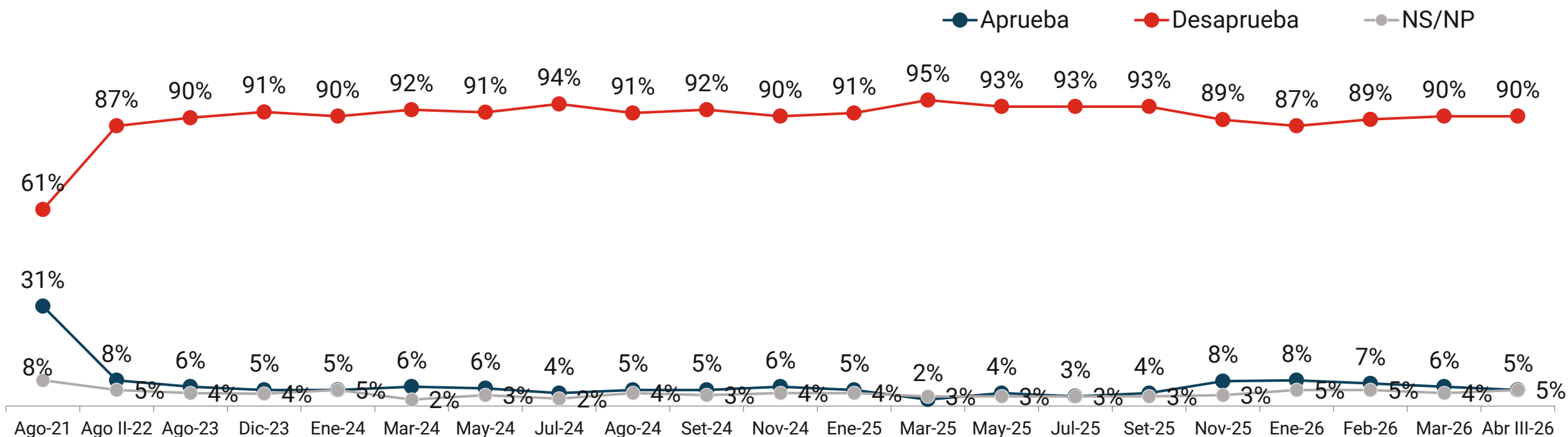
Base (abril III 2026): total de entrevistados (1207).

Aprobación del Congreso

Aprobación del Congreso

Un 90% desaprueba el desempeño del Congreso. La aprobación del Congreso no tiene cambios sustanciales desde que aumentó su aprobación en noviembre de 2025.

¿Usted aprueba o desaprueba el desempeño del Congreso de la República?



Aprobación del Congreso según segmentos

¿Usted aprueba o desaprueba el desempeño del Congreso de la República?

Abril III 2026	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 29	30 a 49	50 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Aprueba	5%	4%	5%	10%	4%	5%	9%	4%	9%	5%	6%	6%	5%	6%	2%	3%	8%
Desaprueba	90%	93%	91%	80%	93%	87%	85%	92%	85%	91%	88%	90%	90%	89%	95%	95%	85%
NS/NP	5%	3%	4%	10%	3%	8%	6%	4%	6%	4%	6%	4%	5%	6%	3%	2%	8%

Abril III 2026	Total	Ámbito II		Nivel educativo		Interés en política			Identificación ideológica		
		Lima	Perú sin Lima Metropolitana	Educación básica	Educación superior	Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Aprueba	5%	4%	6%	9%	2%	5%	5%	6%	6%	4%	7%
Desaprueba	90%	93%	88%	83%	96%	91%	93%	88%	90%	93%	88%
NS/NP	5%	3%	6%	8%	2%	5%	3%	6%	4%	4%	5%

■ Diferencia significativa.

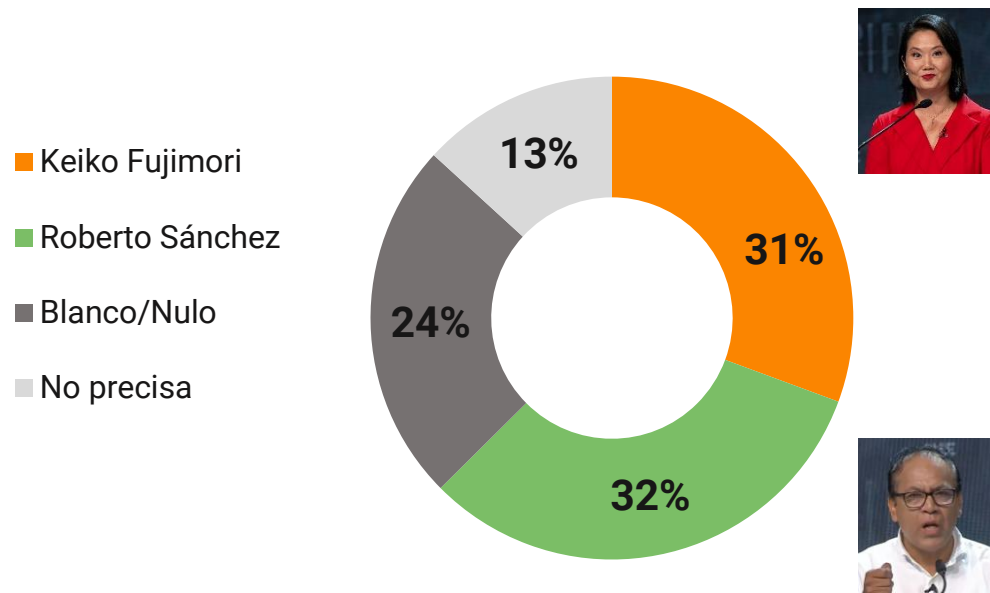
Base (abril III 2026): total de entrevistados (1207).

Elecciones Generales 2026. Segunda vuelta

Escenarios de segunda vuelta consultados

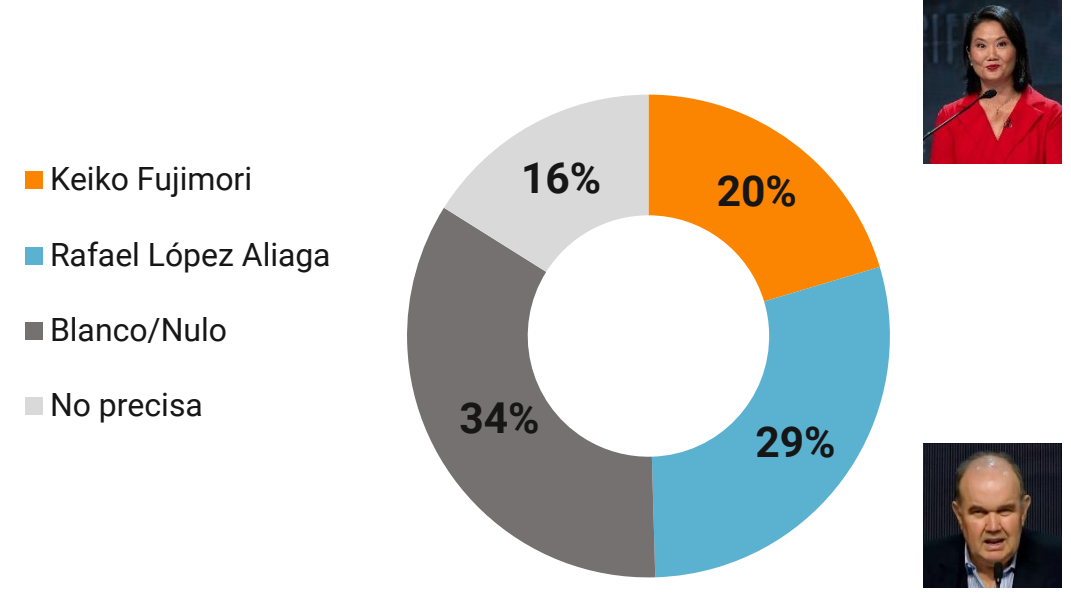


Como aún falta definir qué candidato pasará a la segunda vuelta con Keiko Fujimori, le haré dos preguntas para cada uno de ellos. Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?* [Leer opciones]



Base (abril III 2026): total de entrevistados que indicaron que irían a votar (1197).

Blanco/Nulo: Incluye a quienes respondieron Blanco (9.5%) y Nulo (14.7%)
No precisa: Incluye a quienes respondieron Ninguno (3.2%), Aún no decide (6.9%) y No precisa (3.1%).
No se incluye a quienes indicaron que no irían a votar (0.9%).



Base (abril III 2026): total de entrevistados que indicaron que irían a votar (1189).

Blanco/Nulo: Incluye a quienes respondieron Blanco (12.5%) y Nulo (21.9%)
No precisa: Incluye a quienes respondieron Ninguno (8.0%), Aún no decide (4.8%) y No precisa (3.2%).
No se incluye a quienes indicaron que no irían a votar (1.5%).

* De forma aleatoria, a la mitad de los encuestados se les hizo primero la pregunta para elegir entre Fujimori y Sánchez y a la otra mitad, primero la pregunta para elegir entre Fujimori y López Aliaga.

Keiko Fujimori y Roberto Sánchez en segunda vuelta

Intención de voto en segunda vuelta según segmentos



Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted? [Leer opciones]

Abril III 2026	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 29	30 a 49	50 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Roberto Sánchez	32%	22%	34%	44%	22%	34%	40%	39%	37%	40%	24%	22%	34%	37%	20%	28%	38%
Keiko Fujimori	31%	41%	29%	18%	41%	29%	26%	18%	29%	27%	34%	29%	31%	31%	51%	36%	22%
Blanco/Nulo	24%	24%	24%	25%	24%	23%	23%	27%	26%	22%	27%	36%	21%	19%	23%	20%	27%
No precisa	13%	13%	13%	14%	13%	14%	12%	16%	9%	11%	16%	13%	13%	14%	7%	16%	13%

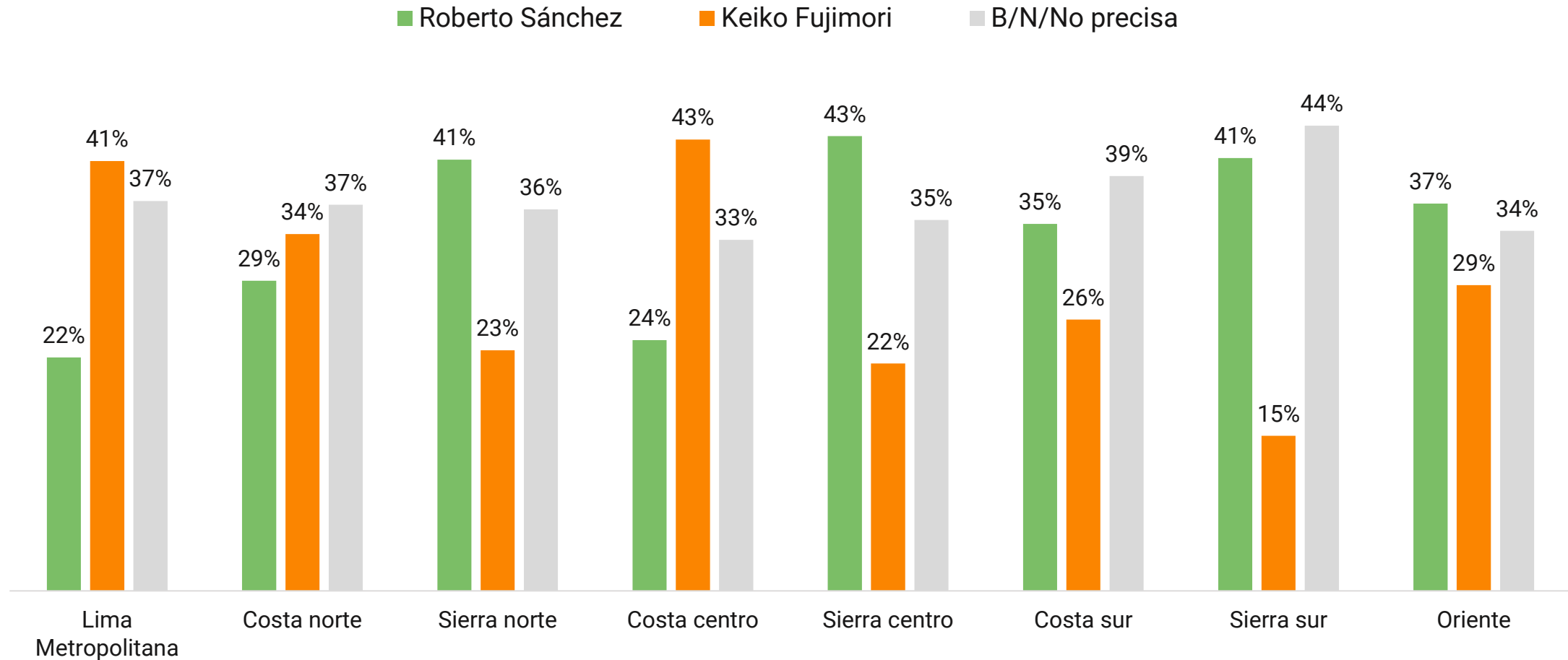
Abril III 2026	Total	Ámbito II		Nivel educativo		Interés en política			Identificación ideológica		
		Lima	Perú sin Lima Metropolitana	Educación básica	Educación superior	Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Roberto Sánchez	32%	22%	37%	35%	28%	43%	27%	30%	57%	30%	18%
Keiko Fujimori	31%	41%	26%	28%	34%	30%	36%	29%	12%	22%	52%
Blanco/Nulo	24%	24%	25%	24%	25%	16%	23%	28%	23%	34%	17%
No precisa	13%	13%	13%	13%	14%	11%	14%	14%	9%	14%	13%

Blanco/Nulo: Incluye a quienes respondieron Blanco (9.5%) y Nulo (14.7%)
 No precisa: Incluye a quienes respondieron Ninguno (3.2%), Aún no decide (6.9%) y No precisa (3.1%).
 No se incluye a quienes indicaron que no irían a votar (0.9%).

■ Diferencia significativa.

Base (abril III 2026): total de entrevistados que sí votarían en la segunda vuelta (1197).





Elecciones 2026. Intención de voto en segunda vuelta según dominios geográficos



Base (abril III 2026): total de entrevistados que sí votarían en la segunda vuelta (1197).

Composición del voto de los candidatos en segunda vuelta





Perfil de los votantes de Keiko Fujimori y Roberto Sánchez (suma 100% vertical)

	Total	  (31%)	  (32%)	Blanco/ Nulo (24%)	No precisa (13%)
Sexo					
Hombre	50%	44%	63%	45%	41%
Mujer	50%	56%	37%	55%	59%
Edad					
De 18 a 29 años	26%	24%	18%	37%	26%
De 30 a 49 años	40%	41%	43%	35%	38%
De 50 a más años	35%	35%	39%	27%	36%
Nivel educativo					
Básico	52%	47%	57%	51%	50%
Superior	48%	53%	43%	49%	50%
Nivel socioeconómico					
A/B	14%	23%	9%	13%	7%
C	33%	39%	29%	28%	40%
D/E	53%	37%	62%	59%	53%

 Diferencia significativa.

Base (abril III 2026): total de entrevistados que sí votarían en la segunda vuelta (1197).

Perfil de los votantes de Keiko Fujimori y Roberto Sánchez (suma 100% vertical)

	Total	 	 	Blanco/ nulo	No precisa
		(31%)	(32%)	(24%)	(13%)
Ámbito					
Lima Metropolitana	33%	44%	23%	32%	34%
Perú urbano	47%	45%	50%	47%	46%
Perú rural	19%	11%	27%	20%	20%
Macrozona					
Lima Metropolitana	33%	44%	23%	32%	34%
Norte	25%	25%	27%	24%	26%
Centro	9%	8%	11%	9%	8%
Sur	19%	11%	23%	21%	23%
Oriente	13%	12%	15%	14%	9%
Identificación ideológica					
Izquierda	25%	9%	45%	24%	18%
Centro	32%	22%	30%	46%	37%
Derecha	42%	68%	25%	30%	45%

 Diferencia significativa.

Migración del voto de primera vuelta

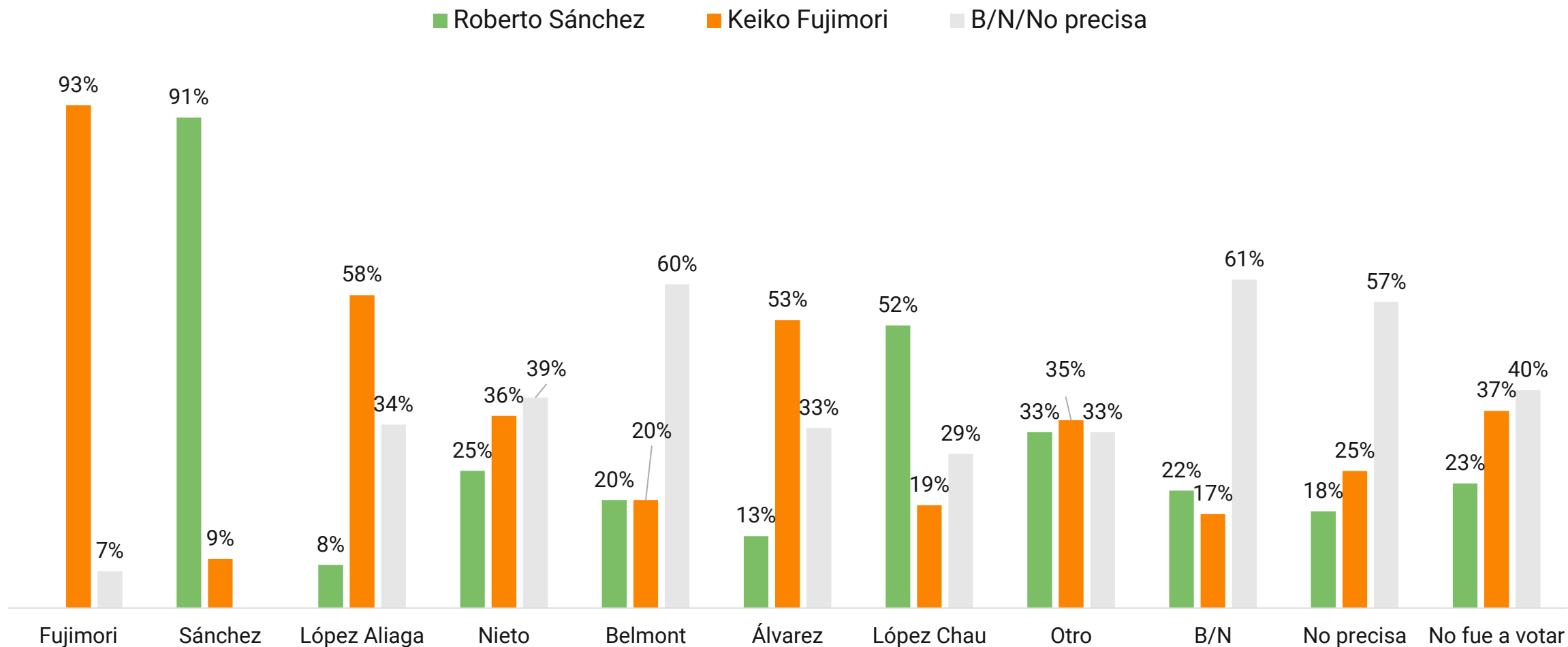
¿Cómo han migrado los votos de primera vuelta? (suma 100% vertical)

Fujimori recoge principalmente el voto por López Aliaga y en menor medida el voto por Álvarez. Mientras que Sánchez recoge el voto por López Chau y por Belmont. Estas tendencias se matizan cuando se observan según se trate de Lima Metropolitana o de todo el país fuera de la capital.

Voto en segunda vuelta	Total	Voto en primera vuelta										
		K. Fujimori	R. Sánchez	R. López Aliaga	J. Nieto	R. Belmont	C. Álvarez	A. López Chau	Otros	Blanco/nulo	No precisa*	No fue a votar
Roberto Sánchez	32%	4%	81%	11%	27%	48%	25%	56%	31%	22%	25%	30%
Keiko Fujimori	31%	89%	5%	61%	28%	7%	35%	11%	28%	15%	24%	30%
Blanco/Nulo	24%	5%	9%	16%	32%	32%	33%	26%	21%	49%	25%	28%
No precisa	13%	2%	5%	12%	14%	13%	8%	7%	19%	15%	26%	12%

*Incluye a quienes respondieron Ninguno , Aún no decide y No precisa.

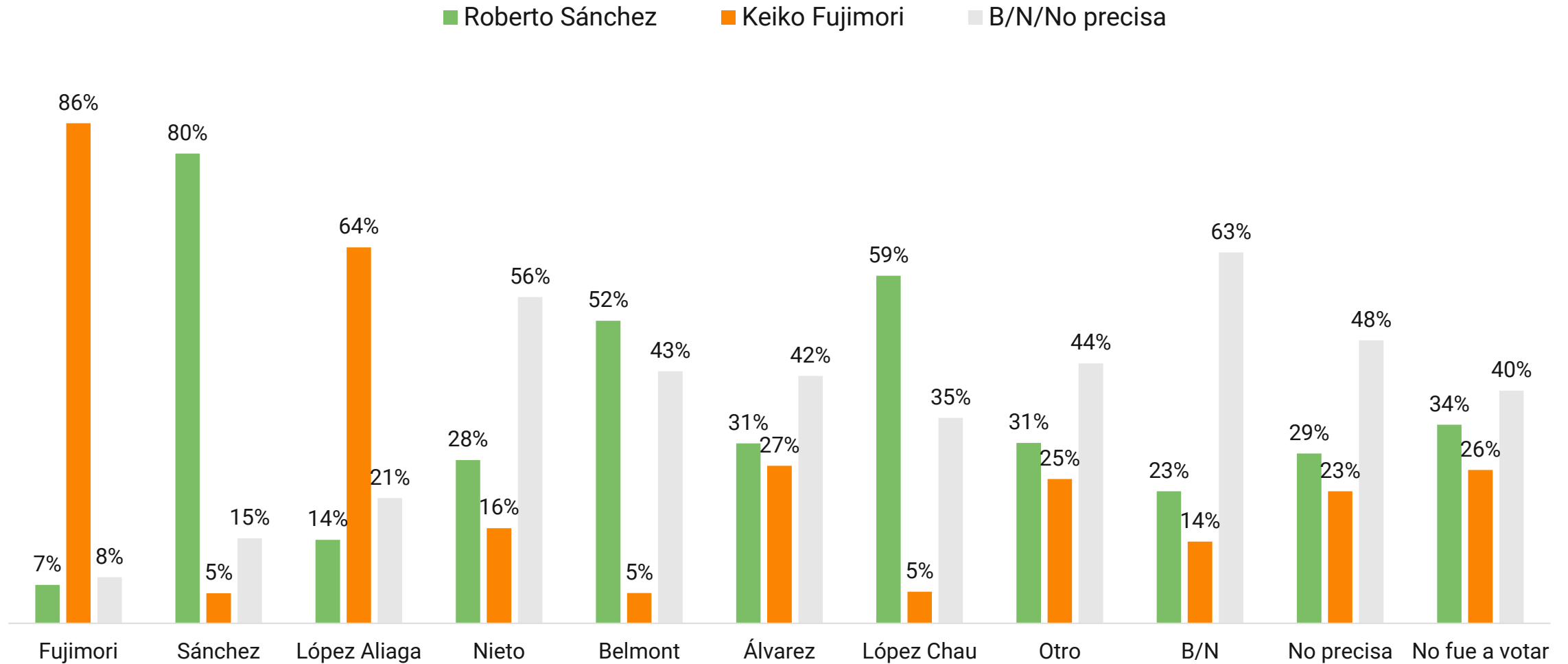
Lima Metropolitana. Migración del voto en primera vuelta



Base (abril III 2026): total de entrevistados que sí votarían en la segunda vuelta (1197).

Perú sin Lima Metropolitana

Migración del voto en primera vuelta



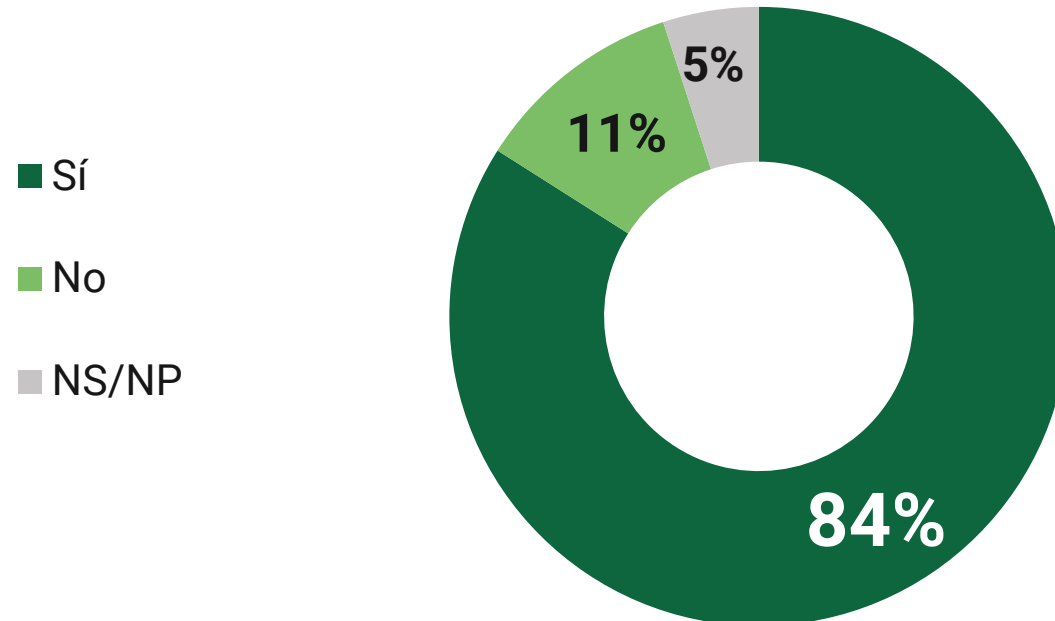
Base (abril III 2026): total de entrevistados que sí votarían en la segunda vuelta (1197).

Compromiso de los candidatos

Candidatos y hoja de ruta

Ocho de cada diez encuestados consideran que los candidatos de la segunda vuelta deben firmar una hoja de ruta para garantizar la institucionalidad y esto es mayor en mujeres, en jóvenes de 18 a 29 años y en los que pertenecen a los niveles socioeconómicos A/B y C. Solo el 11% se muestra en contra de esta medida.

¿Considera que los candidatos que pasen a segunda vuelta deben firmar una hoja de ruta o compromiso que garantice que se respetará la separación de poderes y la independencia de las instituciones? [Leer opciones]



Candidatos y hoja de ruta según segmentos



¿Considera que los candidatos que pasen a segunda vuelta deben firmar una hoja de ruta o compromiso que garantice que se respetará la separación de poderes y la independencia de las instituciones? [Leer opciones]

Abril III 2026	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 29	30 a 49	50 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Sí	84%	86%	84%	82%	86%	86%	79%	81%	84%	80%	88%	90%	84%	80%	89%	86%	81%
No	11%	9%	12%	11%	9%	10%	13%	15%	8%	14%	7%	8%	12%	11%	10%	10%	11%
NS/NP	5%	5%	5%	7%	5%	5%	7%	5%	8%	6%	5%	2%	4%	9%	2%	3%	8%

Abril III 2026	Total	Ámbito II		Nivel educativo		Interés en política			Identificación ideológica		
		Lima	Perú sin Lima Metropolitana	Educación básica	Educación superior	Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Sí	84%	86%	83%	83%	86%	81%	89%	83%	80%	87%	88%
No	11%	9%	11%	11%	11%	14%	8%	11%	14%	9%	8%
NS/NP	5%	5%	6%	7%	4%	5%	3%	7%	7%	4%	4%

■ Diferencia significativa.

Base (abril III 2026): total de entrevistados (1207).

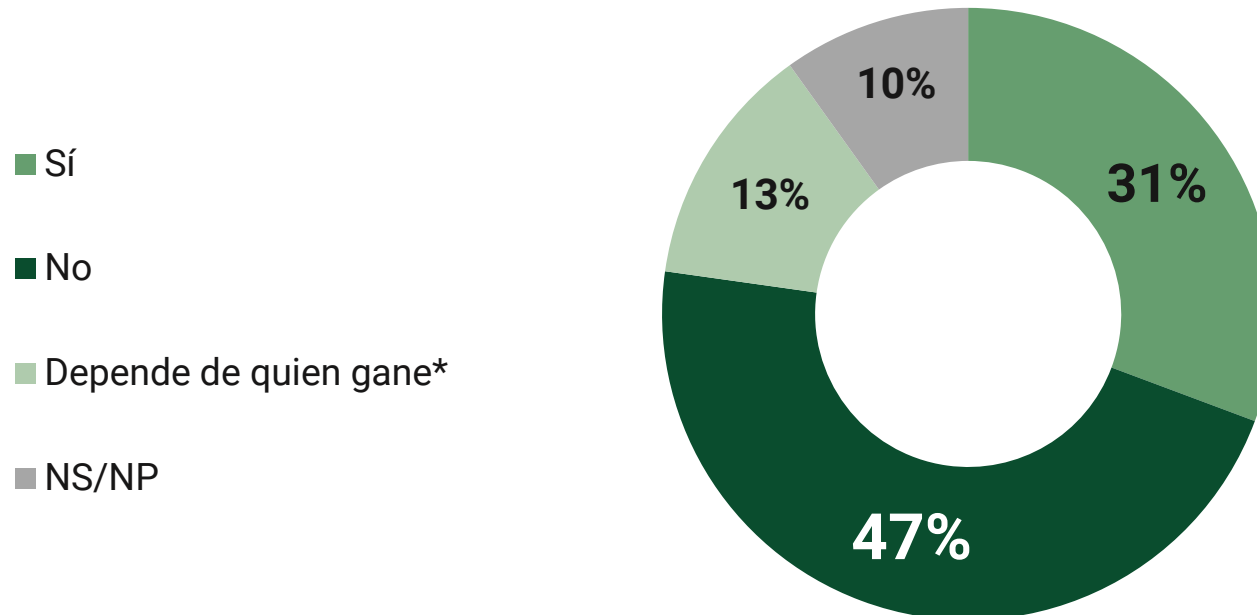
Escenario poselectoral

Posibilidad de vacancia del presidente



El 47% cree que el o la próxima mandataria no completará su mandato. Este porcentaje es mayor en personas de 18 a 49 años y en personas con educación superior. Por otro lado, el 31% considera que sí terminará su gobierno y este porcentaje es mayor en Lima Metropolitana y en el norte y oriente del país. Un 13% considera que la permanencia en la presidencia dependerá de quien gane las elecciones.

¿Cree usted que el nuevo presidente o presidenta completará su mandato presidencial? [Leer opciones]



* Esta respuesta se mencionó de manera espontánea, no se leyó a los encuestados.

Posibilidad de vacancia del presidente según segmentos



¿Cree usted que el nuevo presidente o presidenta completará su mandato presidencial? [Leer opciones]

Abril III 2026	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 29	30 a 49	50 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Sí	31%	33%	29%	32%	33%	33%	32%	23%	33%	30%	31%	27%	32%	32%	36%	29%	30%
No	47%	47%	47%	43%	47%	40%	45%	58%	42%	45%	49%	60%	46%	38%	45%	50%	45%
Depende de quién gane*	13%	14%	13%	9%	14%	12%	13%	10%	15%	16%	9%	8%	14%	15%	15%	13%	12%
NS/NP	10%	7%	10%	16%	7%	16%	10%	9%	10%	9%	11%	6%	9%	15%	4%	8%	13%

Abril III 2026	Total	Ámbito II		Nivel educativo		Interés en política			Identificación ideológica		
		Lima	Perú sin Lima Metropolitana	Educación básica	Educación superior	Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Sí	31%	33%	30%	32%	30%	29%	30%	32%	29%	23%	41%
No	47%	47%	46%	43%	51%	48%	50%	45%	50%	55%	39%
Depende de quién gane*	13%	14%	12%	11%	14%	14%	14%	11%	10%	15%	12%
NS/NP	10%	7%	12%	15%	5%	8%	6%	13%	11%	8%	8%

■ Diferencia significativa.

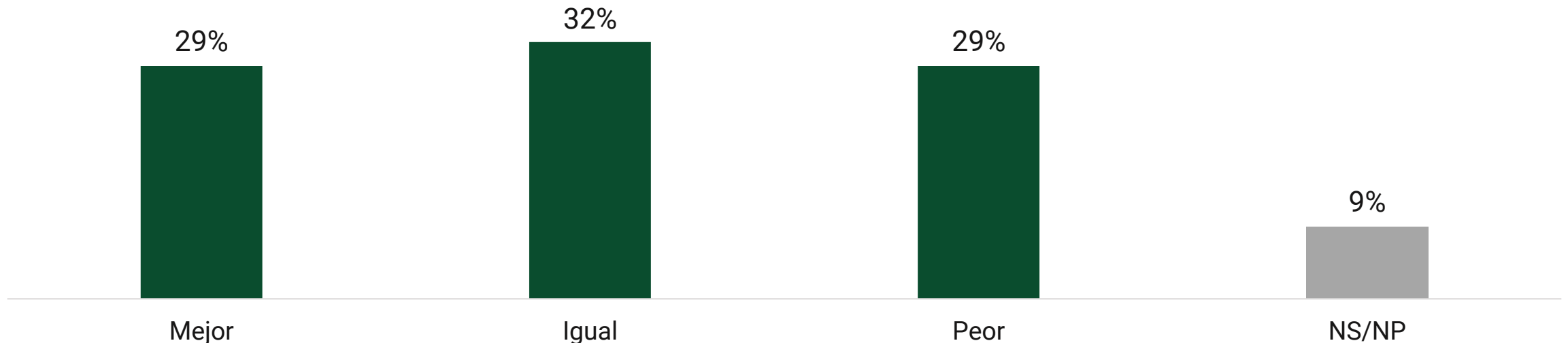
* Esta respuesta se mencionó de manera espontánea, no se leyó a los encuestados.

Base (abril III 2026): total de entrevistados (1207).

Expectativa sobre el nuevo congreso

El 32% considera que el nuevo Congreso elegido será igual que el actual. Este porcentaje es mayor en jóvenes de 18 a 29 años y en los niveles socioeconómicos A/B y C. Un 29% considera que será peor y esto es mayor en el sur del país, mientras que el otro 29% considera que el nuevo Congreso será mejor y este porcentaje es mayor en Lima Metropolitana y el norte del país, así como entre personas de 30 a 49 años.

¿Considera que el Congreso elegido será mejor, igual o peor que el actual? [Leer opciones]



Expectativa sobre el nuevo parlamento según segmentos



¿Considera que el Congreso elegido será mejor, igual o peor que el actual? [Leer opciones]

Abril III 2026	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 29	30 a 49	50 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Mejor	29%	31%	28%	31%	31%	33%	28%	21%	31%	28%	30%	24%	32%	30%	25%	30%	30%
Igual	32%	33%	32%	29%	33%	31%	32%	33%	30%	33%	31%	42%	31%	26%	45%	34%	27%
Peor	29%	29%	30%	28%	29%	26%	27%	36%	28%	30%	29%	27%	29%	31%	27%	29%	30%
NS/NP	9%	7%	10%	13%	7%	10%	13%	10%	11%	10%	9%	7%	9%	12%	3%	7%	13%

Abril III 2026	Total	Ámbito II		Nivel educativo		Interés en política			Identificación ideológica		
		Lima	Perú sin Lima Metropolitana	Educación básica	Educación superior	Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado	Izquierda	Centro	Derecha
Mejor	29%	31%	29%	33%	26%	34%	26%	29%	26%	25%	37%
Igual	32%	33%	31%	26%	38%	30%	40%	30%	32%	36%	31%
Peor	29%	29%	29%	29%	30%	30%	28%	30%	35%	29%	24%
NS/NP	9%	7%	11%	12%	6%	6%	6%	12%	8%	9%	9%

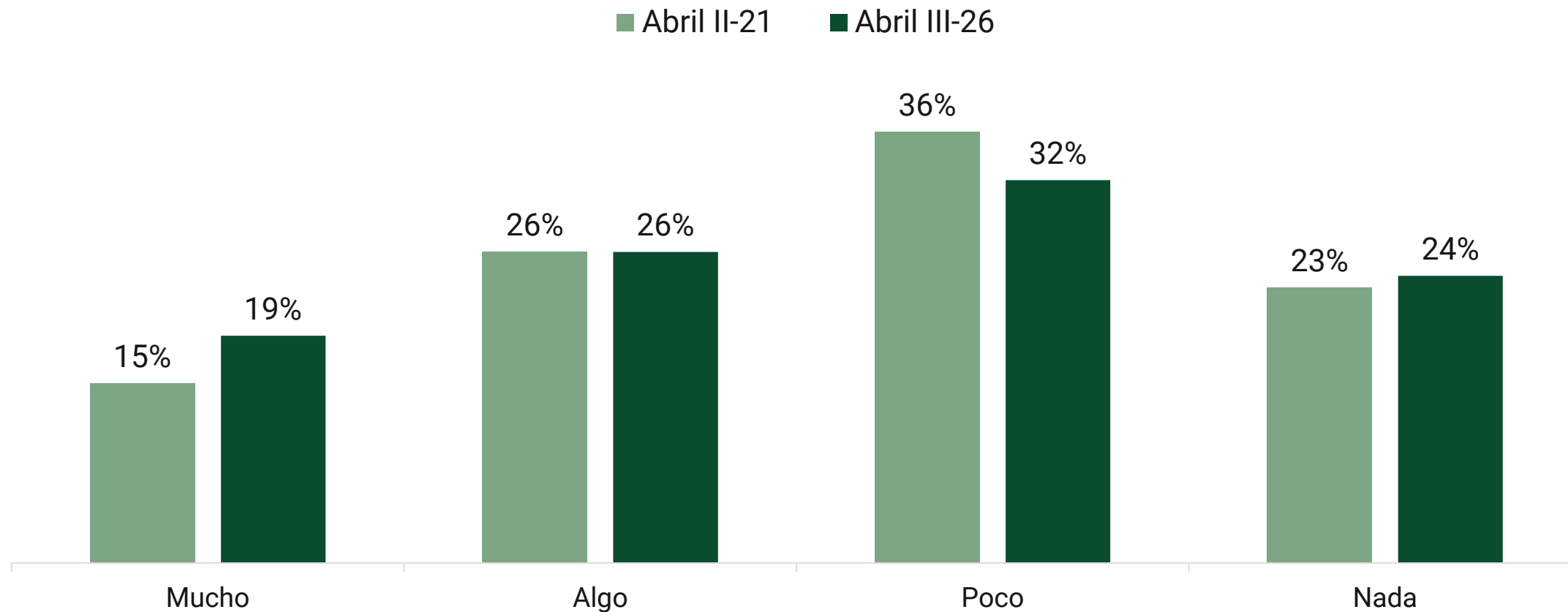
■ Diferencia significativa.

Base (abril III 2026): total de entrevistados (1207).

Interés en la política

Interés en la política

¿Qué tanto interés tiene usted en la política?* [Leer opciones]



* Datos válidos, no incluye el NS/NP (2%).

Base (abril III 2026): total de entrevistados (1207).

Interés en la política según segmentos

¿Qué tanto interés tiene usted en la política?*[Leer opciones]

Abril III 2026	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 29	30 a 49	50 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Mucho	19%	23%	18%	14%	23%	14%	22%	20%	15%	24%	14%	19%	17%	21%	32%	20%	15%
Algo	26%	35%	24%	17%	35%	24%	18%	27%	14%	24%	29%	34%	27%	19%	32%	30%	22%
Poco	32%	24%	34%	38%	24%	34%	36%	34%	40%	31%	32%	33%	32%	31%	23%	33%	33%
Nada	24%	19%	24%	31%	19%	29%	24%	20%	31%	22%	25%	15%	24%	29%	13%	17%	30%

Abril III 2026	Total	Ámbito II		Nivel educativo		Identificación ideológica		
		Lima	Perú sin Lima Metropolitana	Educación básica	Educación superior	Izquierda	Centro	Derecha
Mucho	19%	23%	17%	13%	25%	19%	16%	22%
Algo	26%	35%	22%	21%	31%	19%	30%	28%
Poco	32%	24%	35%	33%	30%	36%	33%	31%
Nada	24%	19%	26%	33%	14%	27%	22%	19%

* Datos válidos, no incluye el NS/NP (2%).

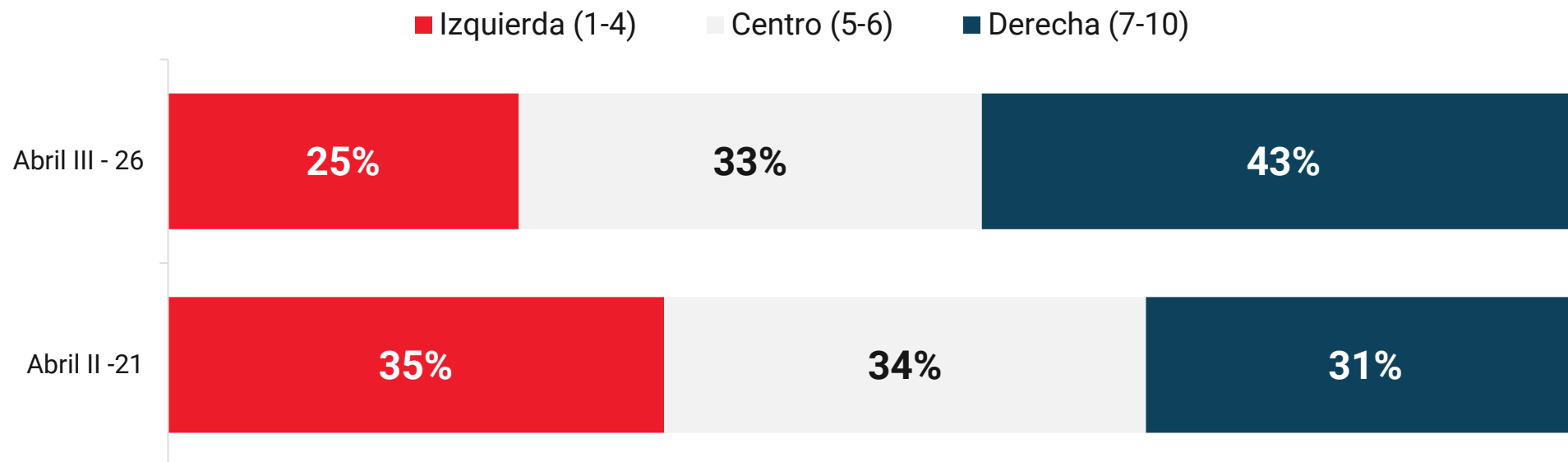
■ Diferencia significativa.

Base (abril III 2026): total de entrevistados (1207).

Identificación ideológica

Identificación ideológica

Tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número. Recuerde que puede usar un número del 1 al 10 y que 1 es izquierda y 10 es derecha.*

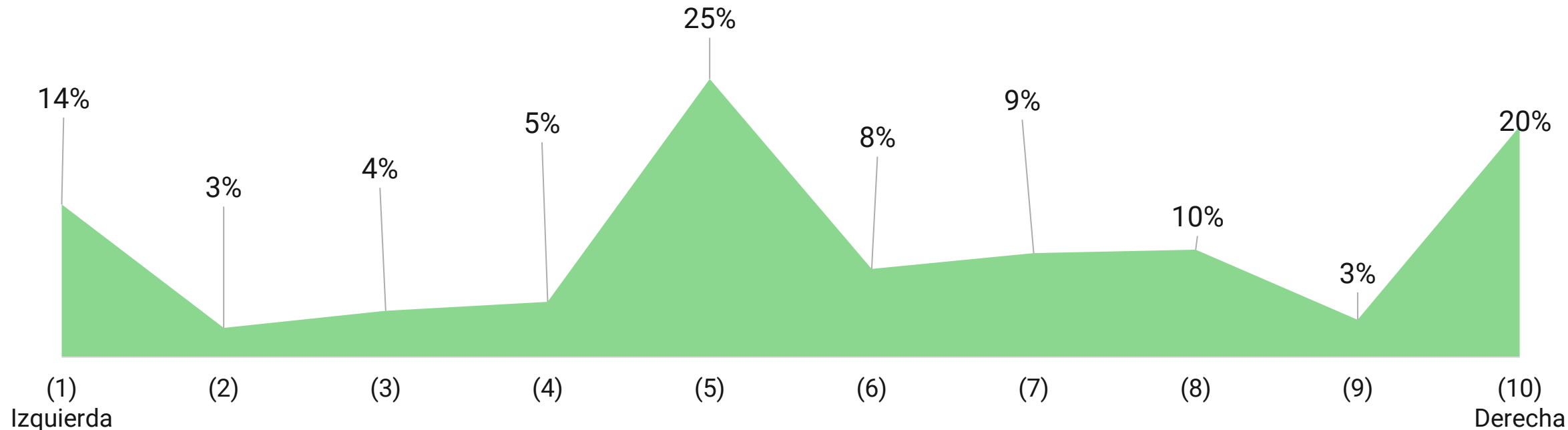


* Datos válidos, no incluye el NS/NP (7%).

Base (abril III 2026): total de entrevistados (1207).

Identificación ideológica (escala de 1 a 10)

Tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número. Recuerde que puede usar un número del 1 al 10 y que 1 es izquierda y 10 es derecha.*



* Datos válidos, no incluye el NS/NP (7%).

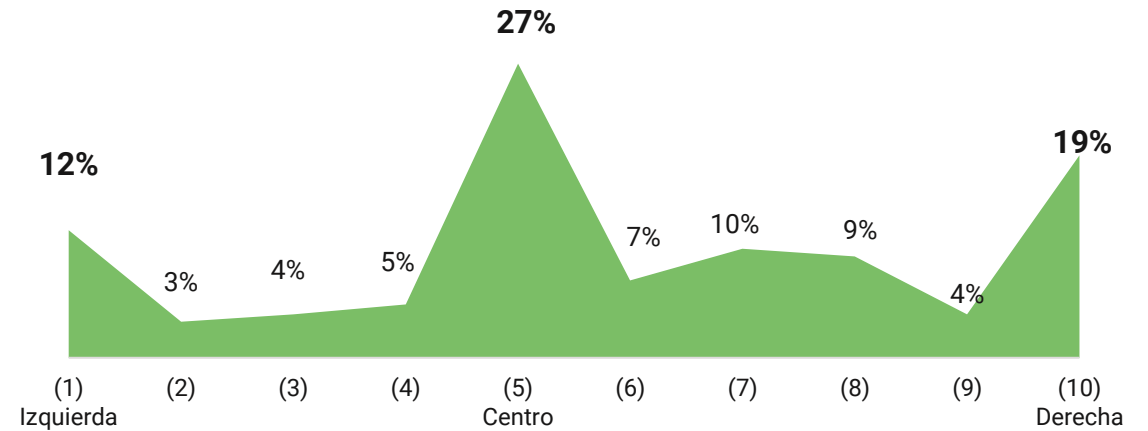
Base (abril III 2026): total de entrevistados (1207).

Identificación ideológica (escala de 1 a 10) (Lima Metropolitana – Perú urbano – Perú rural)

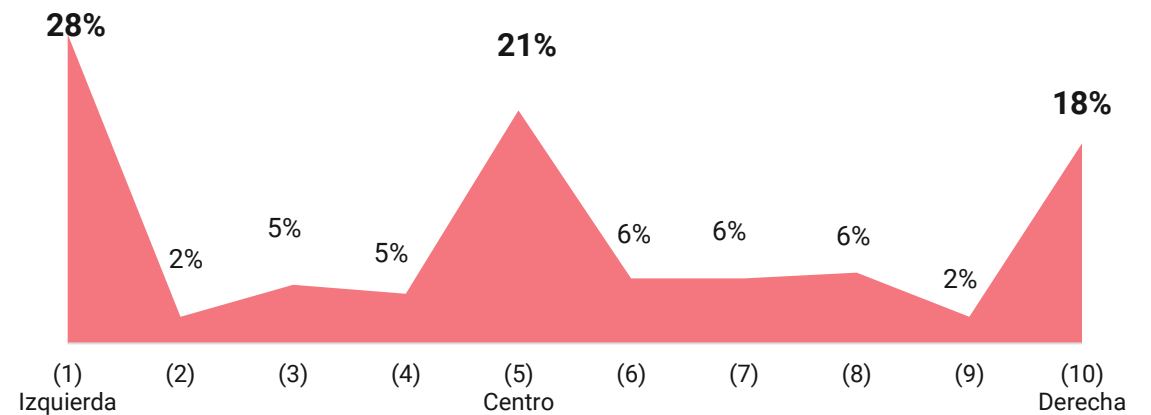
Tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número. Recuerde que puede usar un número del 1 al 10 y que 1 es izquierda y 10 es derecha.*

* Datos válidos, no incluye el NS/NP (7%).

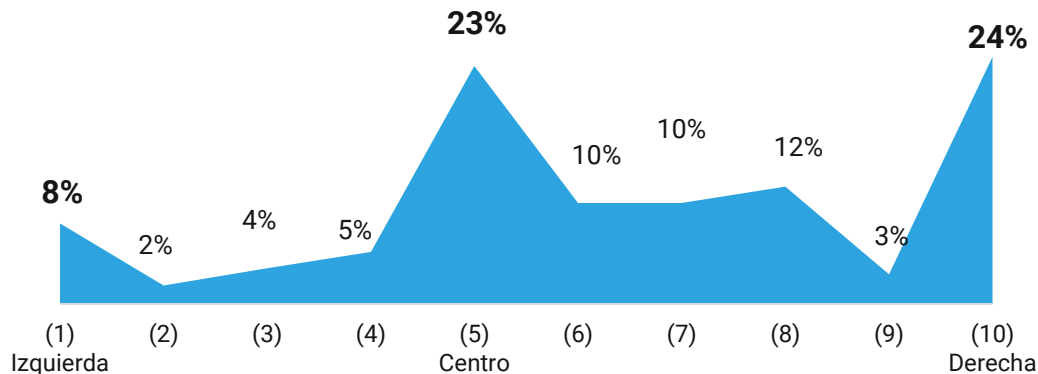
Perú urbano



Perú rural



Lima Metropolitana



Identificación ideológica según segmentos

Tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número. Recuerde que puede usar un número del 1 al 10 y que 1 es izquierda y 10 es derecha.*

Abril III 2026	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 29	30 a 49	50 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Izquierda (1-4)	25%	18%	24%	40%	18%	29%	29%	28%	29%	27%	23%	22%	27%	26%	16%	19%	32%
Centro (5-6)	33%	33%	34%	27%	33%	30%	32%	35%	31%	32%	33%	40%	32%	27%	30%	37%	30%
Derecha (7-10)	43%	49%	42%	33%	49%	41%	40%	37%	40%	41%	44%	39%	41%	47%	54%	44%	38%

Abril III 2026	Total	Ámbito II		Nivel educativo		Interés en política		
		Lima	Perú sin Lima Metropolitana	Educación básica	Educación superior	Muy interesado	Algo interesado	Poco + nada interesado
Izquierda (1-4)	25%	18%	29%	30%	20%	24%	18%	29%
Centro (5-6)	33%	33%	32%	27%	38%	27%	37%	33%
Derecha (7-10)	43%	49%	39%	43%	42%	49%	45%	39%

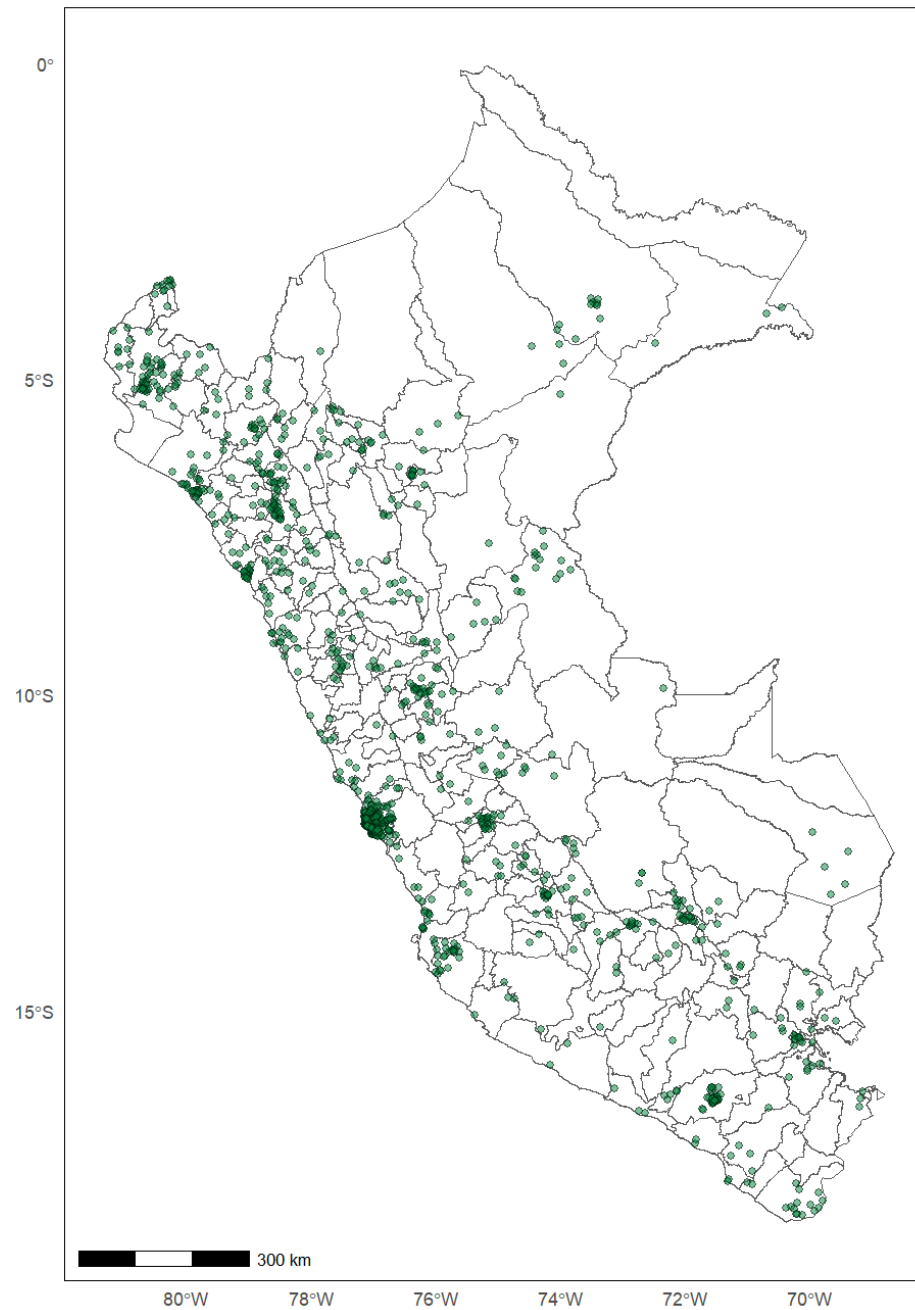
■ Diferencia significativa

* Datos válidos, no incluye el NS/NP (7%).

Base (abril III 2026): total de entrevistados (1207).

Metodología. Ficha técnica del estudio

Distribución de la muestra de la encuesta de abril III de 2026



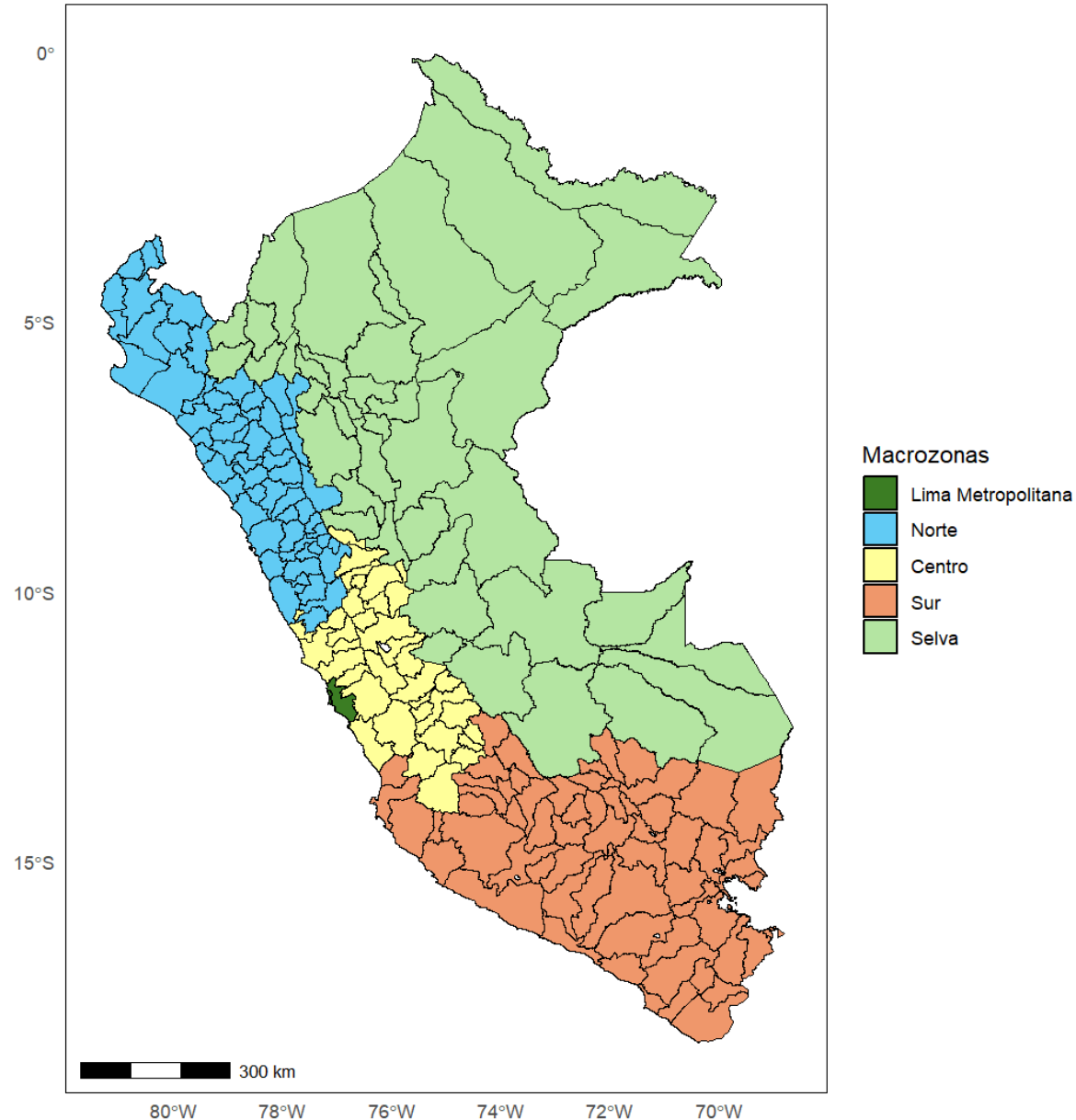
1207 personas entrevistadas en:

24 departamentos

158 provincias

443 distritos

Macrozonas



En las encuestas del IEP, la agrupación del territorio nacional en macrozonas se hace a partir de las provincias. Por ejemplo, hay provincias que pueden pertenecer a un departamento de centro o sur, pero que por clasificación provincial son consideradas dentro de la macrozona oriente, como La Convención en Cusco.

A continuación, se muestra el porcentaje de población electoral que tiene cada una de las macrozonas.

Macrozona	Población electoral (18 años a más, con DNI)	Porcentaje
Lima Metropolitana	8,681,523	33.2%
Norte	6,287,180	24.1%
Centro	2,560,940	9.8%
Sur	5,208,112	19.9%
Oriente	3,376,864	12.9%
Total	26,114,619	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Elecciones Generales 2026.

Ficha técnica del estudio



Encuestadora	Instituto de Estudios Peruanos (IEP).								
Registro ante el Jurado Nacional de Elecciones	000485REE/JNE – 0022025GG/JNE.								
Financiación del estudio	Instituto de Estudios Peruanos (IEP) y diario La Republica								
Objetivo del estudio	Recoger la opinión de la ciudadanía sobre coyuntura e intención de voto para la segunda vuelta de las Elecciones Generales de 2026.								
Tamaño de la población objeto de estudio	Población de 18 años a más con DNI, en zonas urbanas y rurales: 26,114,619 personas. Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2026.								
Tamaño y distribución de la muestra	1207 entrevistados distribuidos en 24 departamentos, 158 provincias y 443 distritos.								
Margen de error	Los resultados del presente estudio tienen un error máximo estimado de ± 2.8 puntos para los resultados a nivel nacional.								
Nivel de confianza	Los resultados del estudio tienen un nivel de confianza del 95%, considerando una varianza máxima en las proporciones poblacionales ($p=q=0.5$).								
Representatividad	Nivel de representatividad provincial de 96.9%.								
Fuente del marco muestral	Ministerio de Transportes y Comunicaciones (2019). Relación de cabeceras de operadores de móviles.								
Tipo de muestreo aplicado	Muestreo probabilístico, con método de selección aleatoria de números de celular. Encuesta telefónica. <table border="1" data-bbox="779 1068 1921 1143"> <thead> <tr> <th>Etapa</th> <th>Unidad de muestreo</th> <th>Unidad informante</th> <th>Tipo de Selección</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Número de celular</td> <td>Persona de 18 años a más, con DNI</td> <td>Probabilístico. Aleatorio</td> </tr> </tbody> </table>	Etapa	Unidad de muestreo	Unidad informante	Tipo de Selección	1	Número de celular	Persona de 18 años a más, con DNI	Probabilístico. Aleatorio
Etapa	Unidad de muestreo	Unidad informante	Tipo de Selección						
1	Número de celular	Persona de 18 años a más, con DNI	Probabilístico. Aleatorio						
Puntos de muestreo	Lima Metropolitana, Perú urbano, Perú rural.								
Fecha de campo	Del 21 al 25 de abril de 2026.								

Ficha técnica del estudio

Distribución de la población objeto de estudio (18 años a más con DNI) según sexo, edad, ámbito y nivel socioeconómico

Sexo	%
Hombre	49.8%
Mujer	50.2%
Total	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Elecciones Generales 2026

Rango de edad	%
18 a 29 años	25.7%
30 a 49 años	39.7%
50 a más años	34.6%
Total	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Elecciones Generales 2026

Ámbito	Población 18 años a más	%
Lima Metropolitana	8,681,523	33.2%
Resto urbano	12,352,215	47.3%
Rural	5,080,881	19.5%
Total	26,114,619	100%

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEI (Censo 2017 y ENAHO).

Nivel socioeconómico	Población 18 años a más	%
Lima Metropolitana A	225,719	2.6%
Lima Metropolitana B	1,597,400	18.4%
Lima Metropolitana C	3,950,093	45.5%
Lima Metropolitana D	2,335,330	26.9%
Lima Metropolitana E	572,981	6.6%
Total	8,681,523	100%

Fuente: APEIM 2025.

Distribución de la muestra según sexo, edad, ámbito y nivel socioeconómico

Sexo	Muestra abril III 2026	%
Hombre	620	51.4%
Mujer	587	48.6%
Total	1207	100.0%

Fuente: IEP Estudios de Opinión. Medición abril III 2026

Rango de edad	Muestra abril III 2026	%
18 a 29 años	308	25.5%
30 a 49 años	494	40.9%
50 a más años	405	33.6%
Total	1207	100.0%

Fuente: IEP Estudios de Opinión. Medición abril III 2026

Ámbito	Muestra abril III 2026	%
Lima Metropolitana	394	32.6%
Resto Urbano	587	48.6%
Rural	226	18.7%
Total	1207	100.0%

Fuente: IEP Estudios de Opinión. Medición abril III 2026

Nivel socioeconómico	Muestra abril III 2026	%
Lima Met. NSE A/B	125	31.7%
Lima Met. NSE C	161	40.9%
Lima Met. NSE D/E	108	27.4%
Total	394	100.0%

Fuente: IEP Estudios de Opinión. Medición abril III 2026

Departamentos, provincias y distritos de la muestra (I)

Dpto.	Provincia	Distrito
Amazonas	Bagua	Bagua, Imaza, La Peca
	Bongará	Florida, Jumbilla, Yambrasbamba
	Chachapoyas	Chachapoyas, Molinopampa
	Condorcanqui	Nieva
	Luya	Pisuquia
	Rodríguez de Mendoza	Omia
	Utcubamba	Bagua Grande, Cajaruro
	Áncash	Aija
Carhuaz		Carhuaz, Marcará, Tinco
Carlos Fermín Fitzcarrald		San Luis
Casma		Casma, Comandante Noél
Huaraz		Huaraz, Independencia, Jangas
Huari		San Marcos, San Pedro De Chana
Huarmey		Huarmey
Huaylas		Caraz
Pallasca		Cabana, Pallasca
Santa		Chimbote, Coishco, Macate, Nepeña, Nuevo Chimbote, Samanco
Sihuas		Quiches, Sicsibamba
Yungay		Ranrahirca, Yungay
Apurímac		Abancay
	Andahuaylas	Andahuaylas, Kishuara, San Jerónimo
	Aymaraes	Caraybamba, Chalhuanca
	Chincheros	Anco-Huallo (Uripa), Chincheros, Huaccana, Uranmarca
	Cotabambas	Challhuahuacho, Tambobamba
	Graú	Progreso
	Arequipa	Arequipa
Camaná		José María Quimper, Ocoña, Samuel Pastor
Caravelí		Chaparra, Huanuhuanu
Castilla		Chachas
Caylloma		Majes
Islay		Dean Valdivia

Dpto.	Provincia	Distrito	
Ayacucho	Cangallo	Chuschi, Los Morochucos	
	Huamanga	Andrés Avelino Cáceres Dorregaray, Ayacucho, Carmen Alto, Quinua, San Juan Bautista	
		Huanca Sancos	Carapo, Santiago de Lucanamarca
	Huanta	Huanta	
	La Mar	Anco, Samugari, San Miguel	
	Lucanas	Sancos	
	Páucar del Sara Sara	Pausa	
	Sucre	Querobamba	
	Cajamarca	Cajabamba	Cajabamba, Condebamba
		Cajamarca	Cajamarca, Encañada, Jesús, Los Baños del Inca, Namora
		Celendín	Huasmín, Sorochuco
		Chota	Chadín, Chota, Llama, Pion, Tacabamba
		Contumazá	Yonán
		Cutervo	Callayuc, Cutervo, La Ramada
		Hualgayoc	Bambamarca, Hualgayoc
		Jaén	Jaén, Pucará, San Felipe
		San Ignacio	Chirinos, Huarango, San Ignacio
San Marcos		Chancay	
San Miguel	Llapa, San Miguel		
San Pablo	San Bernardino, Tumbadén		
Santa Cruz	Saucepampa		
Cusco	Acomayo	Acos	
	Anta	Pucyura	
	Calca	Calca, Coya	
	Canas	Kunturkanki	
	Canchis	Combapata, Sicuani	
	Cusco	Cusco, San Jerónimo, San Sebastián, Santiago	
	Espinar	Espinar	
	La Convención	Pichari, Santa Ana	
	Paruro	Colcha	
	Paucartambo	Colquepata, Paucartambo	
	Quispicanchi	Andahuaylillas, Ccatca	
	Urubamba	Huayllabamba, Maras, Ollantaytambo, Urubamba	

Dpto.	Provincia	Distrito
Huancavelica	Acobamba	Marcas, Rosario
	Castrovirreyna	Arma, Chupamarca
	Churcampa	Paucarbamba
	Huancavelica	Huancavelica, Huando
	Tayacaja	Colcabamba
Huánuco	Ambo	Ambo, Conchamarca, San Rafael
	Dos de Mayo	La Unión
	Huamálíes	Jacas Grande, Llata
	Huánuco	Amarilis, Chinchao, Churubamba, Huánuco, Margos, Pillco Marca, San Pablo de Pillao, San Pedro de Chaulan
	Lauricocha	San Miguel de Cauri
	Leoncío Prado	José Crespo Y Castillo, Luyando, Mariano Damaso Beraún, Rupa-Rupa
	Pachitea	Chaglla, Molino, Panao, Umari
Ica	Chincha	Alto Laran, Chincha Baja, Pueblo Nuevo, Sunampe, Tambo de Mora
	Ica	Ica, La Tinguiña, Los Aquijes, Ocucaje, Pachacútec, Parcona, Salas, San Juan Bautista, Subtanjalla
	Nazca	El Ingenio, Marcona, Nazca
	Pisco	Pisco, San Clemente
Junín	Chanchamayo	Chanchamayo, Perené, Pichanaqui, San Luis de Shuaro, San Ramón
	Concepción	Chambará, Concepción
	Huancayo	Chilca, Chongos Alto, El Tambo, Hualhuas, Huancayo, Huancán, Huayucachi, Pariahuanca, San Agustín, San Jerónimo de Tunán, Sapallanga
	Jauja	Yauli
	Junín	Junín
	Satipo	Mazamari, Pangoa, Río Tambo, Satipo
	Tarma	Tarma
	Yauli	La Oroya

Departamentos, provincias y distritos de la muestra (II)



Dpto.	Provincia	Distrito
La Libertad	Ascope	Ascope, Casa Grande, Paiján, Santiago de Cao
	Bolívar	Bambamarca, Condormarca
	Chepén	Chepén, Pueblo Nuevo
	Gran Chimú	Cascas, Lucma
	Julcán	Calamarca, Julcán
	Otuzco	Agallpampa, Mache, Otuzco, Sinsicap, Usquil
	Pacasmayo	Guadalupe, San Pedro de Lloc
	Pataz	Tayabamba
	Santiago de Chuco	Santiago de Chuco
	Sánchez Carrión	Huamachuco, Marcabal
	Trujillo	El Porvenir, Florencia de Mora, Huanchaco, La Esperanza, Moche, Trujillo, Victor Larco Herrera
	Virú	Chao, Guadalupito, Virú
	Lambayeque	Chiclayo
Ferreñafe		Cañaris, Ferreñafe, Incahuasi
Lambayeque		Illimo, Jayanca, Lambayeque, Motupe, Mórrope, Pacora, Tucume
Lima	Barranca	Barranca, Paramonga
	Cajatambo	Cajatambo
	Canta	Canta, Huamantanga, Santa Rosa de Quives
	Cañete	Chilca, Imperial, Mala, Nuevo Imperial, San Vicente de Cañete
	Huaral	Chancay, Huaral, San Miguel de Acos
	Huachochirí	San Antonio
	Huaura	Huacho, Huaura, Sayán
	Lima	Ancón, Ate, Barranco, Breña, Carabayllo, Chaclacayo, Chorrillos, Cieneguilla, Comas, El Agustino, Independencia, Jesús María, La Molina, La Victoria, Lima, Lince, Los Olivos, Lurigancho (Chosica), Lurín, Magdalena del Mar, Miraflores, Pachacámac, Pueblo Libre, Puente Piedra, Punta Negra, Rímac, San Borja, San Isidro, San Juan de Lurigancho, San Juan de Miraflores, San Luis, San Martín De Porres, San Miguel, Santa Anita, Santiago De Surco, Surquillo, Villa El Salvador, Villa María del Triunfo
	Oyón	Oyón
	Prov. Const. del Callao	Bellavista, Callao, Carmen de La Legua Reynoso, La Perla, Mi Perú, Ventanilla

Dpto.	Provincia	Distrito	
Loreto	Alto Amazonas	Santa Cruz, Yurimaguas	
	Loreto	Nauta	
	Mariscal Ramón Castilla	Ramón Castilla, Yavari	
	Maynas	Belén, Iquitos, San Juan Bautista	
	Requena	Requena	
	Ucayali	Contamana	
	Madre de Dios	Tambopata	Inambari, Tambopata
		Moquegua	General Sánchez Cerro
	Pasco	Ilo	Ilo
		Mariscal Nieto	Moquegua, San Antonio
Oxapampa		Constitución, Oxapampa, Villa Rica	
Piura	Pasco	Chaupimarca, Huachón, Yanacancha	
	Ayabaca	Ayabaca, Frías, Montero, Pacaipampa, Paimas	
	Huancabamba	Huancabamba, Huarmaca, Sondorillo	
	Morropón	Chulucanas, Salitral	
	Paita	Vichayal	
	Piura	Castilla, Catacaos, La Unión, Piura, Tambo Grande, Veintiséis de Octubre	
	Sullana	Ignacio Escudero, Lancones, Miguel Checa, Querecotillo, Salitral, Sullana	
	Talara	El Alto, Máncora, Pariñas	
	Puno	Azángaro	Azángaro, Potoni
		Chucuito	Zepita
Huancané		Huancané, Pusi, Taraco, Vilque Chico	
Lampa		Lampa, Pucará, Santa Lucía	
Melgar		Llalli	
Puno		Chucuito, Puno, San Antonio	
San Antonio de Putina		Putina	
San Román		Juliaca, San Miguel	
Yunguyo	Yunguyo		

Dpto.	Provincia	Distrito
San Martín	Bellavista	Bellavista
	Huallaga	Saposoa
	Lamas	Shanao
	Mariscal Cáceres	Campanilla, Huicungo, Juanjuí
	Moyobamba	Calzada, Moyobamba, Yantalo
	Picota	Picota
	Rioja	Nueva Cajamarca, Rioja
	San Martín	La Banda de Shilcayo, Sauce, Tarapoto
Tacna	Tocache	Nuevo Progreso, Pólvara, Tocache, Uchiza
	Jorge Basadre	Ite
	Tacna	Alto de La Alianza, Ciudad Nueva, Coronel Gregorio Albarracín Lanchip, La Yarada Los Palos, Palca, Tacna
Tumbes	Tumbes	Corrales, Pampas de Hospital, Tumbes
	Zarumilla	Aguas Verdes, Papayal, Zarumilla
Ucayali	Atalaya	Raymondi, Yurua
	Coronel Portillo	Callería (Pucallpa), Yarinacocha
	Padre Abad	Alexander Von Humboldt, Curimaná, Irazola, Padre Abad

Estudios de Opinión IEP



El área de Estudios de Opinión del Instituto tiene la misión de colaborar con el rol del IEP como actor protagónico en la discusión de la agenda pública mediante la difusión de encuestas sobre temas de coyuntura política y social.

El área de Estudios de Opinión ofrece los servicios de:

- Encuesta de opinión sobre coyuntura y otros temas vinculados a aspectos sociales, económicos y políticos.
- IEP Bus: Bajo esta modalidad, las instituciones interesadas contratan preguntas en un mismo cuestionario que serán respondidas por una muestra representativa de la población peruana o de Lima Metropolitana, según sea el objetivo particular de su investigación.
- Estudios *ad hoc* cuantitativos y cualitativos, así como soluciones digitales que sean de ayuda en la labor aplicada o académica de diversas organizaciones privadas o públicas vinculadas con el desarrollo del país: comunidad de investigadores, universidades, organismos de cooperación e instituciones del Estado, entre otros.
- Estudios centrados en recopilación y sistematización de evidencia con base en fuentes secundarias y estadísticas nacionales e internacionales.

Equipo del área de Estudios de Opinión del IEP

Patricia Zárate	Jefa de Estudios de Opinión	patricia@iep.org.pe
Laura Amaya	Jefa de proyectos de Estudios de Opinión	lamaya@iep.org.pe
Andres Villacorta	Analista de proyectos	avillacorta@iep.org.pe
Saúl Elguera	Analista económico	selguera@iep.org.pe
Sarita Silva	Asistente administrativa	ssilva@iep.org.pe

Consejo consultivo

Miembros e institución
Jorge Aragón (PUCPIEP)
Cecilia Blondet (IEP)
Julio Carrión (U. de Delaware)
Hernán Chaparro (PUCP)
Martín Tanaka (PUCPIEP)